

台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法

何思因 吳釗燮*

《本文摘要》

本文是對台灣地區多黨體系之下選民政黨認同提出一個新的概念且予以測量，我們並以選研中心一九九五年立委選舉的資料作為實證資料。在台灣進入三黨競爭之後，傳統針對兩黨體系的單面向延續性量表，已經不再適用；代之而起的三分法加三強度的測量方式，雖然是一個較好的作法，但是卻沒有辦法測量對政黨的負面認同問題。而多層面的分析概念，比起其他的測量方式，可以對台灣政黨認同作更周延的分析，可以發掘估計高達百分之十六點五的負面認同者，也可以對選民政黨認同在一個多面向圖像中作較精確的定位。

關鍵詞：政黨、政治認同、測量、國民黨、民進黨、新黨、投票行為

壹、政黨認同的意涵及測量

政黨認同這一概念起源於一九六〇年「美國選民」(Campbell, Converse, Miller and Stokes, 1960)一書。這個概念的內涵及測量在美國政治當時時空下，都頗有意義，對選舉行為也頗有解釋力。用「美國選民」作者之一Warren Miller在另一篇文章中的解釋，「政黨認同是個人將自我延伸，將自我與政黨連結起來的心理過程」(Miller, 1976:22)。

* 何思因為政大國際關係研究中心研究員兼副主任，吳釗燮為政大國際關係研究中心副研究員。作者感謝政大心理系李美枝教授在研討會中所提供的寶貴意見，並且接受匿名審查人的修正建議。

因此每次選舉儘管候選人不同，選舉議題不同，但是政黨認同總是一個心理的、長期性的因素，比候選人及議題來得穩定的多。在測量上，政黨認同是採用單面向的測量，亦即一端是強烈支持民主黨，另一端則是強烈支持共和黨，其餘各種強度及方向的支持則座落在這兩極之間。

這種測量在美國政治穩定的五十年代及六十年代初期，頗有效力。但是到了六十年代後期，情況改變了。美國政治不再這麼穩定，換言之，政黨認同也開始有了質變——在概念上、在測量上皆然。在概念上，傳統的政黨認同有下面兩個問題，第一，究竟獨立選民是否就是介於民主黨及共和黨中間的選民（即獨立選民是由兩黨餘緒定義而成），還是獨立選民自成一格，其投票取向不受政黨之影響（Valentine and Van Wingen, 1980）。第二，有某一政黨取向的選民究竟對另一黨的看法是中立，是厭惡，甚至還是喜愛（Maggiotto, 1977）？概念上改變直接引起了測量上的改變。以前的測量是一個面向的測量，如果獨立選民自成一格的話，那麼獨立選民應該在另外一個面向測量出來。此外，以前的測量是假設認同一黨的選民對另外一黨基本持反對立場，因此有政黨認同的選民在測量上是背道而馳的。可是認同一黨對另一黨未必是厭惡相向，這時只測量對其中一黨的認同是不夠的。從以上概念及測量的質變來看，政黨認同在美國政治中，其實已成了多面向的概念。原來的單面向已不夠涵蓋選民對政黨的心理了（Weisberg, 1984:456-78）。

在比較政治中，政黨認同這個概念或測量是否能適用到其他國家，是個更為複雜的問題（Converse, 1974）。適用與否有三個癥結。第一，美國和許多民主工業國家的政黨體系不同。美國是兩黨制，所以理論上只要用一個面向就可以捕捉政黨認同最基本的部份。可是許多國家是多黨制，這時選民就須跨過整個政黨空間，做多重比較，才能找到認同的政黨。第二，美國的選舉制度和其他許多國家的選舉制度不同，在美國的選舉制度之下，選民可以把其對政黨和對候選人的喜好區分開來（Shrively, 1979）；換言之，我們在測量時，可以測到兩個相當獨立的心理現象。但是在採用政黨列舉選票時，選民就很難區分其對政黨和候選人的喜好。例如選民投了某政黨的票，他可能是喜歡該政黨，但對候選人無好感，但也可能是喜歡某候選人而愛屋及烏。這時政黨認同的測量就摻雜了對候選人的評估，而且在統計技術上無法將之區分開來。第三，在歐洲許多國家因為其歷史發展的因素，政黨是循社會分歧演化而成。選民對某一政黨的支持，其實是基於其對社會分歧分割下某個團體的認同，例如一個英國的選民如果投工黨的票，那是因為他認同工黨，還是為了他所屬工會的利益，這個互相摻雜的現象，同樣也無法用統計區分開來。這時發源於美國的政黨認同，不論在概念上或測量上都要有所修正，才能適用於他國的政治情境（何思因，民79）。

本文即將政黨認同的概念和測量，在我國的使用作一探討。因為我國的選票係選人而非選黨，而且政黨體系的發展也未和社會分歧完全一致，因此「政黨認同／投票」與「政黨認同／社會分歧」這兩組「完全相關」的不同概念不必困擾我們。但是政黨認同的面向，以及對某黨的政黨認同對他黨又是何看法，則在我們探討之列。我們期望這篇文章能對政黨認同這個觀念在我國政治中的使用，做出更進一步的分析。

貳、三面向政黨認同概念架構

在傳統的政黨認同民意調查問卷中，都是以單面向的思考為主軸，自強烈認同某政黨的一端，到強烈認同另一政黨的一端。而不論是在五等分法或七等分法的問卷調查中，都隱含著延續性的假設，越強烈認同某一政黨，就離另一政黨越遠，而沒有考慮到受訪者在認同某一政黨的時候，對另一政黨是採取何種態度。

在主要政黨只有一個或兩個的時候，單面向延續性的問卷題目可能不發生問題，因為一般選民在選舉之中的主要選項僅有兩個政黨（或一個政黨與黨外）。但是在一九九四年以及其後的選舉之中，選民的選項就有三個，這和傳統兩黨選舉的思考模式就完全不一樣了，而在探索選民政黨認同的問卷，也無法再將受訪者擺在一個延續性的量表之中，只能讓選民在三個政黨之中選擇其一，再求取其政黨認同的強度。這種結果，使得原先具有延續性假設、可以視為等距變項的數據資料，變成爲類別變項的資料，各種在等距變項之下可以運用的統計方法，也無法運用。

除此之外，在三黨選項的問卷之中，受訪者被要求在三個沒有相互關係的政黨體系之中，指出本身的所屬，無法知道受訪者在考量認同某一政黨的過程之中，對其他政黨的關係。或許有某些受訪者對兩個政黨的認同程度不相上下，但對第三政黨強烈不認同，也有些選民對三個政黨認同有順序排列，但是因爲某些因素，使受訪者選擇兩個所認同者之一或選擇第二個認同對象。因此傳統關於政黨認同的問卷調查題目，受到極大的挑戰，也有必要作一番調整。

政大選舉研究中心在一九九五年立委選舉過程中所作的問卷調查，就作了相當重大的修正，除了傳統的問題，要求受訪者指認其政黨認同與認同強度之外，還多了一些與政黨認同相關，可以作爲預測選舉結果指標的問題，包括喜歡不喜歡某一政黨，對三黨的印象的開放式問題，以及那一黨的候選人、政見、領導人才較好、較能照顧人民福利、較有能力解決經濟問題、維護社會治安、保障國家安全、促進兩岸和平發展等。這些相關的問題的前兩項，是容許有興趣者作進一步分析的題材。

在我們的假設之中，選民政黨認同的概念，不僅是在兩個或三個政黨之中選擇其一，

而是有較近或較遠的不同距離，這種概念，已經脫離了傳統的單面向延續性分析，而是一種三面向的立體圖像。如圖1之中，三個政黨認同的理想型（ideal type）是三個箭頭所指的方向，各自代表對某一政黨的強烈認同。除了這三個理想型的政黨認同之外，在這立體圖形之中尚有在三政黨之中兩者所構成的平面之上，這些選民則為認同某兩個政黨，而不認同第三黨者。另外，還有一些選民，他們對三個政黨維持等距關係，位在三個面向的 X 軸之上，代表中立的選民。這些選民離原點 O 越近，代表對三黨越不認同，離原點越遠，代表對三黨都有相同的強烈認同。

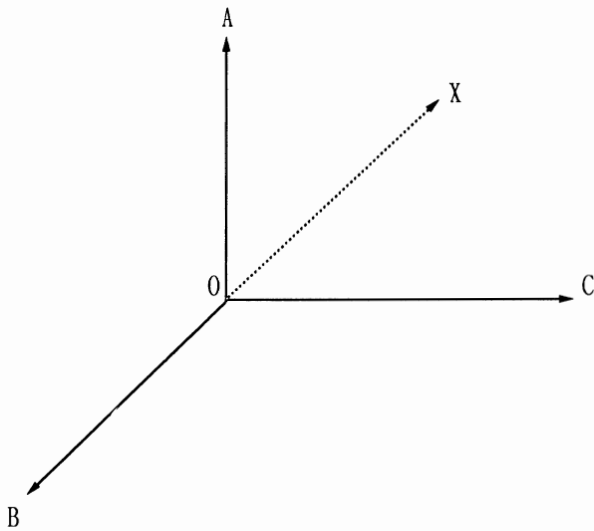


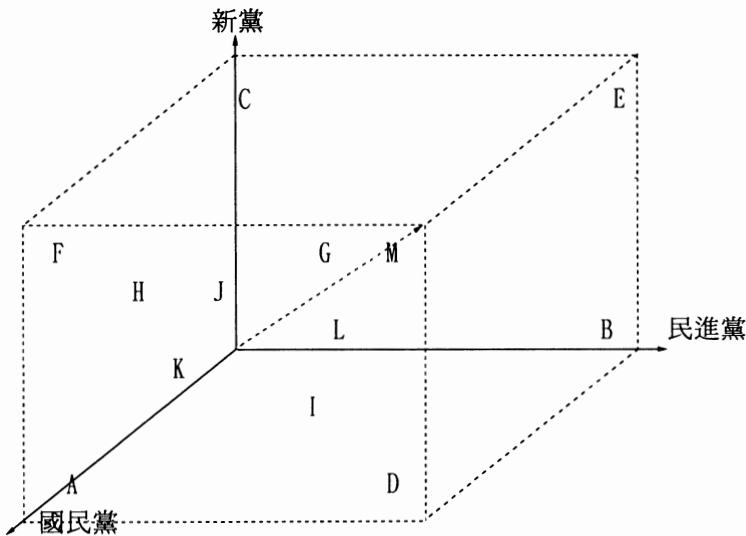
圖1 政黨認同的三面向概念

註：取自 Weisberg 1984:460.

在喜歡或不喜歡一個政黨的題目中，受訪者分別回答是否喜歡國民黨、民進黨與新黨，而不是在三黨之中選擇其一，因此受訪者心中一個較複雜的政黨認同圖像可以加以分離。因為受訪者所回答的，是「非常喜歡」、「普通喜歡」、「無所謂」、「不太喜歡」、「非常不喜歡」等五個選項，依照三個黨的排列，可以獲得125種不同組合，從對三黨都非常喜歡，到對三黨都非常不喜歡，這應該是一個相當完整的選民政黨認同的結構。但是由於一百二十五種組合在圖像上的顯示有實際的困難，而且在作統計分析時，將會有許多組合是空的，因此，我們將受訪者五個回答的選項重組成「喜歡」、「無所謂」、「不喜歡」三個等級，如此安排可以得出廿七個組合，並且可以進一步將這廿七個組合歸結出十三個不同的類型，分述如下：

- A、喜歡國民黨型：喜歡國民黨，但對民進黨與新黨則無所謂或不喜歡。
- B、喜歡民進黨型：喜歡民進黨，但對國民黨與新黨則無所謂或不喜歡。
- C、喜歡新黨型：喜歡新黨，但對國民黨與民進黨則無所謂或不喜歡。
- D、喜歡國民黨與民進黨型：喜歡國民黨與民進黨，但對新黨則無所謂或不喜歡。
- E、喜歡民進黨與新黨型：喜歡民進黨與新黨，但對國民黨則無所謂或不喜歡。
- F、喜歡國民黨與新黨型：喜歡國民黨與新黨，但對民進黨則無所謂或不喜歡。
- G、不喜歡國民黨型：不喜歡國民黨，對民進黨與新黨則無所謂。
- H、不喜歡民進黨型：不喜歡民進黨，對國民黨與新黨則無所謂。
- I、不喜歡新黨型：不喜歡新黨，對國民黨與民進黨則無所謂。
- J、不喜歡國民黨與民進黨型：不喜歡國民黨與民進黨，對新黨則無所謂。
- K、不喜歡民進黨與新黨型：不喜歡民進黨與新黨，對國民黨則無所謂。
- L、不喜歡國民黨與新黨型：不喜歡國民黨與新黨，對民進黨則無所謂。
- M、中立型：對三黨都喜歡、都無所謂、或都不喜歡。

以上十三種選民政黨認同的類型，可以用圖2立體圖像加以標示。



→ 代表喜歡的強度，交叉之原點代表都不喜歡

圖2 台灣地區選民政黨認同結構

以上分類，是對台灣選民政黨認同心理作一個較為細緻的概念架構，比較能夠反映多黨競爭時代的選民複雜心理情況。我們希望這個概念架構可以用來印證選舉的結果，而參照選研中心一九九五年的民意調查結果，我們獲得以下的印證。

參、實證分析結果

依照以上的概念與分類，選研中心的調查結果，喜歡或不喜歡政黨類型的次數分佈與百分比結果如表1。

表1 各類型政黨認同次數分佈與百分比

| 類型 | 次數分佈 | 百分比 |
|---------------|-----------|--------|
| A 喜歡國民黨型 | 191 | 21.1 |
| B 喜歡民進黨型 | 80 | 8.8 |
| C 喜歡新黨型 | 106 | 11.7 |
| D 喜歡國民黨與民進黨型 | 45 | 5.0 |
| E 喜歡民進黨與新黨型 | 26 | 2.9 |
| F 喜歡國民黨與新黨型 | 70 | 7.7 |
| G 不喜歡國民黨型 | 6 | .7 |
| H 不喜歡民進黨型 | 11 | 1.2 |
| I 不喜歡新黨型 | 28 | 3.1 |
| J 不喜歡國民黨與民進黨型 | 7 | .8 |
| K 不喜歡民進黨與新黨型 | 8 | .9 |
| L 不喜歡國民黨與新黨型 | 10 | 1.1 |
| M 中立型 | | |
| 都喜歡 | 49 | 5.4 |
| 都無所謂 | 188 | 20.8 |
| 都不喜歡 | 79 | 8.7 |
| 合計 | 有效個案= 904 | 100.0% |

流失個案=581

在表1之中，雖然不喜歡國民黨、不喜歡民進黨、不喜歡國民黨與民進黨、不喜歡民進黨與新黨、不喜歡國民黨與新黨五種類型政黨認同次數分佈的比例都在百分之一左右，但是實際上在考慮到整體人口之中，這些類型的人每百人便約有一人，便可以瞭解

到是一個相當重要的數字。其他類型在這個分類方法之下的比例，最高的是對各政黨採取等距離態度的中立型，佔了所有受訪者的三分之一強，這是一個非常高的比例，而且與一般政治學界的認知有一段相當大的差異，與一九九五年選研中心關於傳統政黨認同的調查結果（見表2），也有九個百分點的差異。而其餘的，以喜歡國民黨型的佔百分之廿一為最高，顯然長期執政的國民黨還是受到最多數人的青睞。其次是喜歡新黨的百分之十一點七，喜歡民進黨的僅有百分之八點八，在三者比較起來算是最低的。在雙重喜歡型的受訪者之中，以喜歡國民黨與民進黨的百分之七點七最多，喜歡國民黨與新黨的百分之五次之，同時喜歡民進黨與新黨的百分之二點九為最少。在不喜歡某一政黨而對其他兩黨無所謂的受訪者之中，以不喜歡新黨的百分之三點一最高，不喜歡民進黨的百分之一點二次之，不喜歡國民黨的百分之零點七再次之。同時不喜歡兩個政黨，而對第三採無所謂的受訪者之中，各有一個百分點左右。

表2 傳統分類次數分佈與百分比

| 類型 | 次數分佈 | 百分比 |
|---------|------------|--------|
| 非常支持國民黨 | 174 | 13.7 |
| 普通支持國民黨 | 352 | 27.6 |
| 偏國民黨 | 25 | 2.0 |
| 非常支持民進黨 | 47 | 3.7 |
| 普通支持民進黨 | 178 | 14.0 |
| 偏民進黨 | 18 | 1.4 |
| 非常支持新黨 | 38 | 3.0 |
| 普通支持新黨 | 107 | 8.4 |
| 偏新黨 | 7 | .5 |
| 中立、都不偏 | 328 | 25.7 |
| 合計 | 有效個案= 1274 | 100.0% |

流失個案=211

由以上的分析之中，我們可以得到一個結論，對某一政黨採取正面喜歡或對兩個政黨同時採取喜歡態度的受訪者，佔百分之五十七點二，但是對某一政黨或兩個政黨同時採取負面態度的（或許可以推廣解釋為俗話所說的賭爛者），則有百分之七點八。在中立型整體的選民之中，若加以區分都喜歡、都無所謂、都不喜歡，則分別佔全體有效個案的百分之五點四、百分之廿點八、百分之八點七，與以上對一個或兩個政黨採負面看

法合起來，對政黨採取負面態度的，佔了全體有效樣本的十六點五，這是一個相當高的比例，也是對政治學傳統上對政黨認同研究，向來僅有採取政黨認同強度，而忽略負面認同的一項重大修正，值得我們加以深思。

一九九五年立委選舉結果，國民黨所獲選票為百分之四十六點一，民進黨為百分之三十三點二，新黨為百分之十三，其他為百分之七點八（中國時報，民國八十四年十二月三日，一版），以此結果來看喜不喜歡政黨的調查，可以發現在喜歡單一政黨（或許可以推廣解釋為死忠派的政黨支持者）的比例之中，只有喜歡新黨的百分之十一點七接近選舉結果，國民黨與民進黨真正喜歡者與所獲選票之間有頗大的差距。這表面上顯示投票給新黨的選民，是一群較為穩固（Solid）的新黨支持者，而投票給國民黨與民進黨的選民，對這兩黨的喜歡程度則比較低。投票給國民黨與民進黨的選民，有許多是來自其他類型的政黨認同者。由立委選舉的結果也可以看出，選民在投票時的決定因素，比傳統的政黨認同因素要複雜許多。

至於實際上各類型政黨喜歡者的投票取向，是否與投票結果相吻合，則可以在多層面政黨認同類型與實際投票的交叉分析中，瞭解其關係情況。在表3的交叉分析之中，可以發現各類型的受訪者，與實際投票取向有相當高程度的吻合，但是也有一些不吻合之處。以喜歡單一政黨的類型來說，喜歡國民黨與喜歡民進黨的，各有八成上下投票給國民黨與民進黨立委候選人，但是喜歡新黨的類型之中，卻僅有六成左右投給新黨立委候選人，其餘有百分廿六的喜歡新黨者投票給國民黨候選人。

在雙重喜歡者之中，喜歡國民黨與民進黨者，將近一半投票給國民黨，另外百分之四十投票給民進黨，而沒有人投票給新黨。在喜歡民進黨與新黨的受訪者之中，有超過一半的人投票給民進黨，四分之一投票給國民黨，卻只有百分之廿的人投票給新黨。在喜歡國民黨與新黨的受訪者之中，有四分之三的人投票給國民黨，百分之十六投票給新黨，民進黨與其他的只佔很小比例。

在不喜歡某一政黨或某二政黨的受訪者類型中，除了不喜歡國民黨的類型與投票取向有不吻合之外，其餘大致相符，也就是不喜歡民進黨的與不喜歡新黨的，都沒有投票給民進黨或新黨，不喜歡兩個政黨的多數投票給第三個政黨。但是這些不喜歡政黨的類型中，除了不喜歡新黨的類型之外，個案數都相當小，可能有相當的誤差存在。然而從這些交叉分析之中，我們可以發現，對政黨不喜歡者與其投票行為之間，有相當高程度的關聯，也驗證了我們關於多層面政黨認同的基本假設。

由於中立型的受訪者佔總有效樣本中的三分之一強，或有必要將之分離成都喜歡、都無所謂、都不喜歡三種。在中立型受訪者投票取向的交叉分析來看（見表4），除了對三黨都不喜歡者投票給國民黨與民進黨人數相當之外，變化並不大，也沒有任何關聯

表3 多層面政黨認同與投票交叉分析

| 次數 行百分比 列百分比 | 國民黨籍 | 民進黨籍 | 新 黨 | 其他黨籍 或無黨籍 | 行合計 |
|--------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------|--------------|
| A 型 | 127 81.9 38.0 | 19 12.3 9.5 | 6 3.9 7.0 | 3 1.9 10.7 | 155 23.9 |
| B 型 | 9 12.9 2.7 | 55 78.6 27.5 | 1 1.4 1.2 | 5 7.1 17.9 | 70 10.8 |
| C 型 | 21 26.3 6.3 | 7 8.8 3.5 | 49 61.3 57.0 | 3 3.8 10.7 | 80 12.3 |
| D 型 | 17 48.6 5.1 | 14 40.0 7.0 | | 4 11.4 14.3 | 35 5.4 |
| E 型 | 6 25.0 1.8 | 13 54.2 6.5 | 5 20.8 5.8 | | 24 3.7 |
| F 型 | 42 75.0 12.6 | 3 5.4 1.5 | 9 16.1 10.5 | 2 3.6 7.1 | 56 8.6 |
| G 型 | 3 60.0 .9 | 2 40.0 1.0 | | | 5 .8 |
| H 型 | 5 83.3 1.5 | | 1 16.7 1.2 | | 6 .9 |
| I 型 | 5 26.3 1.5 | 14 73.7 7.0 | | | 19 2.9 |
| J 型 | 1 20.0 .3 | 1 20.0 .5 | 3 60.0 3.5 | | 5 .8 |
| K 型 | 4 66.7 1.2 | 2 33.3 1.0 | | | 6 .9 |
| L 型 | 1 12.5 .3 | 7 87.5 3.5 | | | 8 1.2 |
| M 型 | 93 52.0 27.8 | 63 35.2 31.5 | 12 6.7 14.0 | 11 6.1 39.3 | 179 27.6 |
| 列合計 | 334 51.5 | 200 30.9 | 86 13.3 | 28 4.3 | 648 100.0 |

卡方值=389.79467

自由度=36

顯著度=.0000

表4 中立型選民與投票取向交叉分析（M型的細分）

| | 國民黨 | 民進黨 | 新 黨 | 其他或無黨 | 行合計 |
|------|--------------------|--------------------|------------------|-------------------|--------------|
| 都喜歡 | 19 63.3 20.4 | 8 26.7 12.7 | 2 6.7 16.7 | 1 3.3 9.1 | 30 16.8 |
| 都無所謂 | 58 52.7 62.4 | 38 34.5 60.3 | 8 7.3 66.7 | 6 5.5 54.5 | 110 61.5 |
| 都不喜歡 | 16 41.0 17.2 | 17 43.6 27.0 | 2 5.1 16.7 | 4 10.3 36.4 | 39 21.8 |
| 列合計 | 93 52.0 | 63 35.2 | 12 6.7 | 11 6.1 | 179 100.0 |

卡方值=4.81251

自由度=6

顯著度=.56808

性，符合一般對中立型選民的期待。

由縱的投票取向的分佈情形來看，投票給國民黨籍候選人的受訪者，集中在喜歡國民黨型與中立型的，其餘喜歡新黨型、喜歡國民黨與民進黨型、喜歡國民黨與新黨型的也各有一部份。投票給民進黨籍候選人的，則集中在喜歡民進黨型與中立型，其餘的分佈在喜歡國民黨型、喜歡新黨型、喜歡國民黨與民進黨、喜歡民進黨與新黨、不喜歡新黨、不喜歡國民黨與新黨等類型之中。至於投票給新黨的受訪者，除了喜歡新黨型之外，還有部份來自喜歡國民黨、喜歡國民黨與新黨、喜歡民進黨與新黨、不喜歡國民黨與民進黨與中立型。

原始的政黨認同量表（三分法+三強度）與投票結果，可以作為與多層面分析的對照，其結果如表5。雖然這個結果與新測量方法所得相去不遠，然而單面向的交叉分析，並無法測量多重認同者或負面認同者之投票取向，因此其分析力遠不如多面向概念之下的分析。

若依照喜歡與不喜歡某一政黨作為多面向測量政黨認同之方法，以同一次選研中心所作調查問卷之中對政黨的印象（開放式）為基礎，將各受訪者的回答重新安排成「正面評價」、「中立」、「負面評價」，並比照喜歡某一政黨與否的計算程序，可以獲得如表六的次數分佈結果，而與投票取向的交叉分析，則見表7。我們可以看到表6與表7的統計結果，與喜歡一個政黨與否的統計結果（表1、表3、表4）很接近。顯然喜歡某一政黨與否和與某一政黨的評價兩者有很高的相關性，也顯示開放式政黨評價在相當程度上也可以作為政黨認同的替代變數，讓我們在分析政黨認同與投票行為之間的關聯時，多一個選擇。然而兩個依變數的概念畢竟不是完全一樣，因此兩次統計間也有些許差異

存在。或許因為這些差異，讓我們得以對「政黨認同」這個概念的內涵，再加深入的探究，也讓我們在測量這個概念時得以更臻精確完善。

表5 傳統政黨認同概念與投票行為結果交叉分析

| 次數 行百分比 列百分比 | 國民黨籍 | 民進黨籍 | 新 黨 | 其他黨籍 或無黨籍 | 行合計 |
|--------------------|---------------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------------|
| 非常支持國民黨 | 144 92.3 30.2 | 7 4.5 2.5 | 2 1.3 2.1 | 3 1.9 7.9 | 156 17.5 |
| 普通支持國民黨 | 210 76.6 44.0 | 44 16.1 15.7 | 6 2.2 6.4 | 14 5.1 36.8 | 274 30.8 |
| 偏國民黨 | 12 70.6 2.5 | 3 17.6 1.1 | 2 11.8 2.1 | | 17 1.9 |
| 非常支持民進黨 | 2 4.8 .4 | 39 92.9 13.9 | | 1 2.4 2.6 | 42 4.7 |
| 普通支持民進黨 | 20 14.5 4.2 | 109 79.0 38.8 | 2 1.4 2.1 | 7 5.1 18.4 | 138 15.5 |
| 偏民進黨 | 4 26.7 .8 | 9 60.0 3.2 | | 2 13.3 5.3 | 15 1.7 |
| 非常支持新黨 | 5 16.1 1.0 | 2 6.5 .7 | 24 77.4 25.5 | | 31 3.5 |
| 普通支持新黨 | 21 28.4 4.4 | 6 8.1 2.1 | 44 59.5 46.8 | 3 4.1 7.9 | 74 8.3 |
| 偏新黨 | 3 42.9 .6 | 1 14.3 .4 | 3 42.9 3.2 | | 7 .8 |
| 中立、都不偏 | 56 41.2 11.7 | 61 44.9 21.7 | 11 8.1 11.7 | 8 5.9 21.1 | 136 15.3 |
| 列合計 | 477 53.6 | 281 31.6 | 94 10.6 | 38 4.3 | 890 100.0 |

卡方值=753.64705

自由度=27

顯著度=.0000

表6 對各政黨評價次數分佈與百分比

| | 次數分佈 | 百分比 |
|---------------|----------|-------|
| A 正面評價國民黨 | 151 | 17.1 |
| B 正面評價民進黨 | 117 | 13.3 |
| C 正面評價新黨 | 113 | 12.8 |
| D 正面評價國民黨與民進黨 | 75 | 8.5 |
| E 正面評價民進黨與新黨 | 39 | 4.4 |
| F 正面評價國民黨與新黨 | 70 | 7.9 |
| G 負面評價國民黨 | 44 | 5.0 |
| H 負面評價民進黨 | 55 | 6.2 |
| I 負面評價新黨 | 13 | 1.5 |
| J 負面評價國民黨與民進黨 | 40 | 4.5 |
| K 負面評價民進黨與新黨 | 10 | 1.1 |
| L 負面評價國民黨與新黨 | 7 | .8 |
| M 中立型 | | |
| 都正面評價 | 70 | 7.9 |
| 都中立評價 | 69 | 7.8 |
| 都負面評價 | 10 | 1.1 |
| 合計 | 有效個案=883 | 100.0 |

流失個案=602

表7 對政黨評價與投票取向交叉分析

| 次數 行百分比 列百分比 | 國民黨籍 | 民進黨籍 | 新 黨 | 其他黨籍 或無黨籍 | 行合計 |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------|-------------|
| A型 | 98 81.7 30.2 | 17 14.2 8.0 | 2 1.7 2.3 | 3 2.5 12.0 | 120 18.5 |
| B型 | 17 18.7 5.2 | 67 73.6 31.5 | 4 4.4 4.7 | 3 3.3 12.0 | 91 14.0 |
| C型 | 31 37.8 9.5 | 12 14.6 5.6 | 38 46.3 44.2 | 1 1.2 4.0 | 82 12.6 |
| D型 | 36 58.1 11.1 | 26 41.9 12.2 | | | 62 9.6 |

表7 對政黨評價與投票取向交叉分析(續)

| 次數 行百分比 列百分比 | 國民黨籍 | 民進黨籍 | 新 黨 | 其他黨籍 或無黨籍 | 行合計 |
|--------------------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------|--------------|
| E 型 | 8 29.6 2.5 | 13 48.1 6.1 | 6 22.2 7.0 | | 27 4.2 |
| F 型 | 42 89.4 12.9 | 2 4.3 .9 | 3 6.4 3.5 | | 47 7.2 |
| G 型 | 8 27.6 2.5 | 14 48.3 6.6 | 5 17.2 5.8 | 2 6.9 8.0 | 29 4.5 |
| H 型 | 16 45.7 4.9 | 9 25.7 4.2 | 9 25.7 10.5 | 1 2.9 4.0 | 35 5.4 |
| I 型 | 3 33.3 .9 | 4 44.4 1.9 | | 2 22.2 8.0 | 9 1.4 |
| J 型 | 10 33.3 3.1 | 11 36.7 5.2 | 8 26.7 9.3 | 1 3.3 4.0 | 30 4.6 |
| K 型 | 4 57.1 1.2 | 1 14.3 .5 | | 2 28.6 8.0 | 7 1.1 |
| L 型 | 1 14.3 .3 | 6 85.7 2.8 | | | 7 1.1 |
| 都正面評價 | 28 59.6 8.6 | 15 31.9 7.0 | 1 2.1 1.2 | 3 6.4 12.0 | 47 7.2 |
| 都中立評價 | 21 42.0 6.5 | 13 26.0 6.1 | 10 20.0 11.6 | 6 12.0 24.0 | 50 7.7 |
| 都負面評價 | 2 33.3 .6 | 3 50.0 1.4 | | 1 16.7 4.0 | 6 .9 |
| 列合計 | 325 50.1 | 213 32.8 | 86 13.3 | 25 3.9 | 649 100.0 |

卡方值=318.89848

自由度=42

顯著度=.0000

肆、結論

本文是對台灣地區多黨體系之下選民政黨認同提出一個新的概念且予以測量，我們並以選研中心一九九五年立委選舉的資料作為實證資料。在台灣進入三黨競爭之後，傳統針對兩黨體系的單面向延續性量表，已經不再適用；代之而起的三分法加三強度的測量方式，雖然是一個較好的作法，但是卻沒有辦法測量對政黨的負面認同問題。而多層面的分析概念，比起其他的測量方式，可以對台灣政黨認同作更周延的分析，可以發掘高達百分之十六點五的負面認同者，也可以對選民政黨認同在一個多面向圖像中作較精確的定位。

然而在研究過程之中我們也發現，要列出一套完整的選民政黨認同分類表，在實證分析之中也會遇上盲點。例如分類過多時，部份分類次數分佈較少、誤差可能過大的問題，以及類別變項的資料，在統計中難以作較為縝密的分析。要改善這些問題，可以將比較類似的分類再進一步加以整合。在概念上，多面向分析台灣選民政黨認同結構，是對傳統分析的重大修正。在這個分析中，我們的分類測量是以選民對三個政黨正面或負面認同來定位，其是否在每次選舉中都適用，仍然要經過下一次選舉的考驗。

此外，喜歡不喜歡一個政黨或對政黨的正面或負面評價，與政黨認同的概念雖然接近，但還是可能有些差距存在，也很難完全加以取代。在下次從事選舉調查之時，我們可以在問卷設計上，完整列出三個政黨偏好的順序排列，作為受訪者的選擇，取代開放式的政黨評價，以進一步改良現行政黨認同之測量。這一方面可以更精確的指出選民對三個政黨認同的距離，另一方面也可以解決分類過多的困擾。

同時，傳統的測量方式，仍然應該繼續使用與發展，因為這是多數選舉調查習慣使用的，繼續此一傳統測量方式，可以使資料有持續性，且也可以讓我們對各式測量作更廣泛的比較研究。

參考文獻

- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes
1960 *The American Voter*. New York: Wiley.
- Converse, Philip E.
1974 "Some Priority Variables in Comparative Research," in *Electoral Behavior: A Comparative Handbook*, ed. by Richard Rose, New York: Free Press, pp. 742-743.
- Maggiotto, Michael A., and James E. Pierson
1977 "Partisan Identification and Electoral Choice: The Hostility Hypothesis," *American Journal of Political Science*, vol. 21, no. 4, pp. 745-767.
- Miller, Warren E.
1976 "The Cross-National Use of Party Identification as a Stimulus to Political Inquiry," in *Party Identification and Beyond*, ed. by Budge Ian, Ivor Crewe, and Dannis Farlie, New York: John Wiley & Sons, p. 22.
- Shrively, W. Phillips
1979 "The Development of Party Identification Among Adults: Exploration of Functional Model," *American Political Science Review*, vol. 73, no. 4, pp. 1039-1054.
- Valentine, David C., and John R. Van Wingen
1980 "Partisanship, Independence, and the Partisan Identification Questions," *American Politics Quarterly*, vol. 8, no. 2, pp. 165-186.
- Weisberg, Herbert F.
1984 "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification," in *Controversies in Voting Behavior*, 2nd Edition, ed. by Richard Niemi and Herbert F. Weisberg, Washington DC: Congressional Quarterly Press, pp. 456-478.
- 何思因
1990 「比較政黨認同研究」，*問題與研究*，第廿九卷第十三期，頁六十二至七十二。
- 劉義周
1987 「選民的政黨偏好」，*轉型期社會中的投票行爲——台灣地區選民的科際整合研究*，國立政治大學選舉研究中心。

Measuring Party Identification in Taiwan's Party System

Szu-yin Ho, Jaushieh Joseph Wu

Abstract

This paper attempts to re-conceptualize party identification in Taiwan's multiparty system and to measure it empirically with the 1995 national legislative election survey data provided by the Election Study Center, National Chengchi University. The traditional uni-dimensional measurement of identification on the KMT and the DPP came across a hurdle when the New Party was formed in 1993. The replacing measurement of three categories, together with three levels of strength for each category, presents as an alternative solution to the problem. However, this measurement does not take into account the voters who identify political parties negatively, and it may be remedied by a new three-dimensional measurement. As detailed in this paper, the new measurement is able to find roughly 16 percent of negative party identifiers, and to more accurately locate different types of party identification in a multi-dimensional setting.

Keywords: Political Party, Party Identification, Measurement, KMT, DPP, NP, Voting Behavior